

Л.Э. КАРТАШОВА
*кандидат философских наук, доцент,
зав. кафедрой общегуманитарных и
естественно-научных дисциплин
Одинцовского филиала Международного юридического института*

Н.А. КАРТАШОВА
*аспирантка кафедры истории русской философии философского факультета
МГУ имени М.В.Ломоносова**

Д.И. Менделеев о социально- правовом устройстве России

Проблемы правового и социального обустройства России не могли не интересовать Дмитрия Ивановича Менделеева как государственного чиновника, ученого, близкого друга и соратника многих из начинателей исторических преобразований в России второй половины XIX – начала XX в. Именно поэтому изучение его наследия, особенно трудов в области руссификации, не только представляет большой интерес для современной социально-правовой, философско-политической и исторической мысли, но и задает ориентиры для будущего развития и модернизации России. Идеи Менделеева, социального реформатора, должны занять свое достойное место в современном научном сознании страны и мира.

На характер действий властей в чрезвычайно сложных обстоятельствах начала XX в. влияли убеждения, взгляды, индивидуальные свойства людей, причастных к принятию политических решений, тех, кого принято называть элитой. Для России с ее традиционной относительной самостоятельностью государства зачастую этот фактор был решающим. Конкретные политические шаги определялись, таким образом, и теоретическими построениями, и практическими потребностями.

Суть происходивших перемен – в смене юридических постулатов и ценностей, когда во весь голос обсуждались проблемы конституционализма, парламентаризма, связанности государства с правом. Все это дает основание говорить о зарождении в это время новой концепции правовой государственности в России.

Сегодня опять, как и сто лет назад социальные мыслители, представители широкой общественности продолжают остро дискутировать о путях дальнейшего самобытного развития России.

Новые постсоветские методологии и методические подходы «оказывают определенное влияние и на современные процессы в России, связанные с обновлением и реструктуризацией научно-исследовательской и преподавательской деятельности»¹, в том числе в области философско-правовых наук, где идут трудные поиски элементов новых духовно-мировоззренческих оснований происходящих политико-правовых реформ в стране. Как следствие работы последних лет по актуальным проблемам социокультурной модернизации посткоммунистической России, выявлению ее специфики на перекрестке культур Запада и Востока, поиску альтернативных сценариев будущего России становятся особенно востребованными в научном и общекультурном дискурсе².

Настоятельная потребность в выработке консолидирующих идей на основе национальных интересов в условиях отказа от любых форм монизма, тоталитарности, жесткого детерминизма, абсолютизации научного типа рациональности требует от российского общества непредвзятого исторически выверенного философско-правового анализа ретроспективы коренных российских традиций, идеалов и ценностей, развиваемых в трудах наших соотечественников – общественных деятелей, представителей науки и культуры.

В этом смысле актуальным представляется обращение к наследию Д.И. Менделеева в области социально-правового развития нашей страны, не получившему в современной научной литературе достаточного освещения. Особенно большой научно-практический интерес для исследователей представляют последние работы ученого: «К познанию России» и «Заветные мысли». В них он демонстрирует обширные знания, относящиеся к его социально-государственной и гражданско-правовой деятельности. Менделеев стремился выстроить стратегию развития России и привлечь к осмыслению судеб страны широкий круг граждан.

* Карташова Людмила Эдуардовна, e-mail: alpixia@gmail.com; Карташова Наталия Андреевна, e-mail: kartashova@gd.ru

¹ История русской философии / Под ред. М.А. Маслина. М., 2008, с. 615.

² См., например: Кара-Мурза А.А. Между «империей» и «смутой». М., 1996; Федотова В.Г. Модернизация «другой» Европы. М., 1997; Панарин А.С. «Вторая Европа» или «третий Рим»? М., 1996; Яковенко И.Г. Познание России. Цивилизационный анализ. М., 2008; и др.

Необходимо отметить, что свои предложения о возможном переустройстве России Менделеев формулирует с позиций «постепеновской последовательности», считая, что «ждать много доброго можно от эволюционных изменений, а никак не от революционных, всегда и неизбежно со злом и всякими случайностями сопряженных»³.

Большое внимание в своих работах Менделеев уделял государственному устройству России. В «Заветных мыслях» он разработал рекомендации, касающиеся общественно-политического строя страны в целом. По мнению ученого, все известные формы государственности, «будь они монархические или республиканские», равноправны и могут быть вполне прогрессивны или регрессивны с точки зрения «общего блага» и «общей народной воли». ...Политическая альтернатива между монархией и республикой разрешается не случайно, а всей народной историей»⁴.

В частности, Менделеев высказывает убеждение, что «не только теперь, но в предвидимом будущем Россия была и будет монархической страной, хотя части России республики когда-то попробовали», что абсолютистская монархия и лично российские монархи, связанные «той духовно-таинственной связью царя с народом», которой определялась вся история России, являются достоянием государства⁵. Консерватизм Николая II, по Менделееву, отнюдь не означает, что монарх изначально и навсегда является противником всяких новаций, изменений и преобразований; если он убежден, что та или иная акция будет способствовать укреплению силы и престижа империи, то почти всегда ее поддерживает, что «де само собой ясно, что государь не может ничего иметь против полезных преобразований»⁶.

Сформулировав таким образом общественно-политическую основу государственного строительства страны, Менделеев излагает свои «заветные мысли», реализация которых, с точки зрения ученого, может обеспечить повышение качества политической системы общества, а это возможно только в правовом государстве.

Правовое государство основано на принципе разделения властей: законодательной, исполнительной и судебной, что не означает их обособления друг от друга, речь идет о разделении функций, которое обеспечивает возможность взаимного контроля властей, создает правовые противовесы, не позволяющие какой-либо из властей абсолютизировать свои полномочия, в результате чего страдает народная свобода, ущемляются неотчуждаемые права и интересы граждан.

В области законодательства, по Менделееву, следует устанавливать инициативы (т.е. начинания или предложения необходимых новых законов) и обсуждения этих законов, «которыми по возможности исправлялись бы существующие формы зла и силы народные направлялись бы к общему благу страны»⁷.

Прямая воля монарха должна быть законодательно поддержана министрами в рамках вверенных им ведомств, учитывая то обстоятельство, что именно министры-исполнители, будучи инициаторами законодательных изменений, сами себе не судьи и не враги, «а перемен или новшеств без явных побуждений невольно страшатся».

Менделеев положительно оценивает действующую законодательную норму в учрежденной Думе, где прямо говорится: «Государственной Думе предоставляется возбуждать предположения об отмене или изменении действующих и издании новых законов». Более того, он считает, что такую возможность необходимо предоставить и Государственному Совету для должного «уравновешения и соревнования», поскольку, по мысли ученого, именно конкуренция среди парламентариев в разработке новых правовых эталонов жизнедеятельности государства должна способствовать «ко благу народному»⁸.

Вместе с тем Менделеев считал, что отечественную модель самодержавия, сложившуюся после принятия Свода основных государственных законов Российской империи 1906 г. в целях повышения эффективности публичного управления, необходимо усовершенствовать⁹.

Ученый убежден, что в интересах «блага народного», чтобы не было волокиты и проволочек, необходимо определять приоритеты в рассмотрении важнейших для страны законодательных актов. Конкретно, Государственная Дума, по мнению Менделеева, должна подготовить и предложить такие законы, которые, прежде всего, позволят обеспечить «свободное соединение труда и выполнение долга перед Родиной»¹⁰.

³ Менделеев Д.И. Заветные мысли. М., 1995, с. 365-366.

⁴ Там же, с. 327.

⁵ Там же, с. 327, 294.

⁶ Менделеев Д.И. Заветные мысли с.340.

⁷ Менделеев Д.И. К познанию России. М., 2002, с.127.

⁸ Менделеев Д.И. Заветные мысли, с. 335-336.

⁹ См: Васильев А.А., Серегин А.В. История русской охранительной политико-правовой мысли (VII-XX вв.). Учебник. М., 2011, с. 344.

¹⁰ Менделеев Д.И. Заветные мысли, с. 402.

Всеобщее, равное, прямое избирательное право при тайном голосовании, используемое при формировании представительных (законодательных) государственных учреждений, Менделеев считал менее действенной формой, чем систему выборщиков, учитывая различия в уровне образованности и сознательности выборщиков. Кроме того, считал ученый, следует ввести ценз отцовства и оседлости при ограничении имущественного ценза, поскольку он не позволяет определить причины богатства человека: достигнуты ли они деловыми качествами или по жребии рождения.

Следует отметить, что вопрос подбора депутатов в современную Государственную Думу также остается актуальным и в соответствии с конкретными потребностями общественного развития подлежит постоянной корректировке (к примеру, выборы по одномандатным округам (независимые кандидаты) или партийным спискам).

Таким образом, упорядочивание процесса принятия законодательных актов в России, включая согласование времени выступления оратора с обязательным выражением общего смысла его речи («за» или «против» какого-либо предложения), по мнению мыслителя, принесет несомненные выгоды и позволит значительным образом усовершенствовать законотворчество.

Интересны рекомендации Менделеева о недопустимости абсолютизации законов, учитывая их формальный характер: «Сухая формальность законов везде, где можно ее вред предвидеть, должна быть смягчаема голосом народа, как она смягчается волей царя; в суде присяжных возможность этого смягчения наиболее драгоценна, ибо никакой закон человеческий не может объять всего многообразия действительности, и тем не менее законы необходимы»¹¹.

Не менее важен вопрос о «выработке законов, определяющих круг действия исполнителей», их качества с точки зрения соблюдения интересов не только высших слоев общества, а всего российского народа.

В «Заветных мыслях» Менделеев также разработал рекомендации, касающиеся «правительства вообще и русского в особенности». Основными субъектами осуществления управленческой функции он считал монарха и правительство.

Правительство Менделеев называл самой сложной ветвью власти, поскольку именно оно нередко присваивает себе такую часть законодательных и судебных функций, которая не согласна с интересами граждан, а «улучшение администрации может основаться только при возможно строгом разделении трех основных или первичных правительственных отправлений»¹².

Ученый выделяет наиболее существенные, с его точки зрения, условия формирования и деятельности правительства, которые позволили бы наиболее эффективно осуществлять государственную политику в интересах всего народа. Менделеев различает:

- первичные функции правительства, осуществляемые через «законодательство, администрацию (исполнительную власть) и суд»;

- вторичные функции, связанные с «охраной внешних отношений страны, состоящей в организации иностранных отношений и постоянного войска или общенародного ведения войн»¹³.

Создавая концепцию модернизации и переустройства общественной жизни страны, Менделеев подробно разбирает отношения с ближайшими и дальними соседями, отмечает успехи и недостатки внешней политики царского правительства и выделяет приоритеты в этой области. Кроме того он уделяет много внимания вопросам поддержания обороноспособности страны на уровне, соответствующем требованиям времени. Россия должна стать мощной военной державой, и это является одной из основных забот правительства. Менделеев также рассматривает вопросы внутренней политики, прежде всего в области просвещения и промышленности.

Обращает на себя внимание его замечание о российской дипломатии: «Умелую ловкость нашей дипломатии признали всюду, но у нас дома дипломаты имеют мало доброй славы, без сомнения, по той причине, что защитой частных интересов своих сограждан, попавших за границу, занимаются очень немного, так сказать, свысока»¹⁴. Практически до настоящего времени Россия в лице своего дипломатического корпуса недостаточно эффективно и умело оказывает поддержку нашим соотечественникам, попавшим за границей в сложную ситуацию. Менделеев, бывая по роду научной деятельности часто за границей, с сожалением подметил эту неприятную особенность нашей дипломатии еще более ста лет тому назад.

И наконец, Менделеев был убежден, что повышение эффективности деятельности правительства требует, чтобы при назначении должностных лиц в администрации (прежде всего, министров и губернаторов) учитывались их нравственные качества, берущие свою основу «в гуще народных нравов».

Очевидно, что мыслитель понимал, как сложно подобрать на ответственные государственные посты достойных людей, обладающих высокими профессиональными и нравственными

¹¹ Менделеев Д.И. Заветные мысли, с. 346.

¹² Там же, с. 352.

¹³ См. Менделеев Д.И. Заветные мысли, с. 331-332.

¹⁴ Там же, с.371.

качествами. Поэтому особую роль в проведении единой государственной политики Менделеев отводит первому министру (канцлеру) в правительстве как должностному лицу, которое таким образом должно осуществлять подбор министров, чтобы обеспечить, с одной стороны, выполнение общих государственных задач по всем направлениям социально-экономического и общественного развития страны, а с другой – иметь в их лице чиновников, стоящих на страже интересов государства, общества и личности.

Интересно, что многие выводы и предложения Менделеев сформулировал, наблюдая за развитием капитализма в США, отмечая при этом как положительные, так и отрицательные стороны капиталистической действительности в Америке. Так, опыт учреждения канцелярского совета и Главного статистического комитета, с точки зрения Менделеева вполне оправдавших себя в государственной жизни США, может быть использован в России, систематизируя и упорядочивая работу всего правительства, в том числе предоставляя широкой общественности необходимые сведения о делах государственных и усиливая взаимопонимание законодательной и исполнительной властей.

Для блага страны все возможные существенные превышения административной власти чиновниками правительства, по мнению Менделеева, следует пресекать в судебном порядке и только незначительные проступки – в форме дисциплинарного наказания. А для того, чтобы такой порядок мог осуществляться в действительности, необходимо соблюдение следующих требований:

- наличие в государстве реально, а не формально независимого от администрации суда, в котором каждый гражданин может обжаловать неправомерное решение чиновников;

- наличие равного и бессословного правосудия для всех граждан независимо от их социального статуса;

- устранение возможности влияния чиновников на решение судей в отношении самих себя в случае несоблюдения законов;

- признание основанием для юридической ответственности деяний людей, а не их мыслей и суждений и др.¹⁵

Эти замечания великого ученого и сегодня сохраняют свою актуальность: демократическое правовое государство с необходимостью требует равенства всех граждан перед судом независимо от их социального статуса и положения в обществе; в современных условиях становится особенно важным повышение профессиональных и нравственных требований к судьям в целях укрепления доверия населения к судебной системе и государству в целом.

В своих последних гуманитарных работах, проанализировав «особые заботы» правительства, Менделеев утверждал, что здравый смысл народа ратует «за просвещение и промышленность, потому что в них заложены прогресса, благо общее и мирное сочетание интересов личных с социальными»¹⁶.

Менделеев отмечал, что становление промышленности нигде в мире не обходилось без активного участия государства. А для России, отставшей в создании собственной промышленности, роль государственного регулирования экономики особенно важна. При этом исторически развитие промышленности в России всегда стимулировалось правительством.

Немаловажной целью экономической программы Менделеева было обеспечение экономической независимости и преодоление хозяйственной отсталости в ряде областей Российской империи, которое должно стать, по его мнению, «главным делом русского правительства»¹⁷. Ученый постоянно подчеркивал, что государство обязано возбуждать, содействовать и охранять промышленность и торговлю своей страны всеми возможными способами.

Он предлагает выделить самостоятельное министерство, направленное на приумножение народного богатства путем «содействия народной промышленности»; начинать надо не только с устройства правительственного содействия всякого рода, но и с переделки многих законов. Суть дела заключается «в заботе и содействии», «в организации снабжения народа земледельческими и всякими иными орудиями труда, в устройстве образцовых хозяйств, в помощи кустарям, в переселении, в снабжении всякими товарами, в сбыте продуктов, в улучшении, а где надо или желательно, и в организации или переделке общинного, артельного и всякого кооперативного хозяйства и в целой уйме подобных дел»¹⁸.

Менделеев оспаривал утверждение, что «предприимчивость не умножается и не рождается в стране, лишенной известной суммы гражданских прав», считая, что:

- развитие гражданских прав должно происходить только в постепенном стиле;

- гражданские права для развития предприимчивости в России существуют довольно давно;

¹⁵ См.: Менделеев Д.И. Заветные мысли, с. 353, 368-376.

¹⁶ Менделеев Д.И. Заветные мысли, с. 333.

¹⁷ Менделеев Д.И. Собр. соч. В 25 т. М.-Л., 1954, т. 24, с. 489.

¹⁸ Менделеев Д.И. Заветные мысли, с.339.

-уровень жизни населения безусловно зависит от роста промышленной предприимчивости, «ею определились и все виды «свобод» во всем мире...»¹⁹.

Другая важная забота правительства, по мнению ученого, – народное просвещение как постоянно расширяющаяся общественная потребность. На протяжении всей своей жизни Менделеев борется за развитие науки в стране, за создание для этого необходимых условий, за выход российской науки на передовые рубежи в мире. Он глубоко анализирует роль науки и ее организации.

Особенно актуальна мысль Менделеева о развитии Российской Академии наук. Он указывал на потребность в существовании системы государственных научно-технических приоритетов, так как ресурсы для развития науки всегда ограничены, а потому их расходование обязано соотноситься с тем, что наиболее насущно и важно для общества и державы.

Как научное общество, нужное и полезное для страны, Академия должна находиться на содержании у государства. Она должна располагать возможностями братья за крупные, комплексного характера исследовательские проекты. И, конечно же, Академия обязана реагировать на потребности и запросы государственной власти, возникающие при решении крупных хозяйственных или оборонных проблем, считал Менделеев.

Ученый исследует также роль образования в развитии России, отмечает его решающее значение для дальнейшего прогресса страны, активно выступает за преобразование системы образования, за то, чтобы оно было доступно народным массам, чтобы оно стало приоритетным в политике государства. «Для современного образования, – отмечал Менделеев, – ...надо даже желать умножения высших школ, ... особенно педагогических, потому что служебная карьера учителей и профессоров неказиста и к ней надо много готовить и много привлекать народу заранее, чтобы можно было из них выбирать лучших»²⁰.

Таким образом, ученый определяет приоритет в развитии высшей школы в России на перспективу в новом столетии. И продолжает: «Если средств народных не хватает сразу на все необходимое, эти педагогические институты надо по времени предпочесть даже расширению железнодорожных или улучшению водяных сообщений, устройству новых судебных и т. п. учреждений, даже основанию каких-либо иных учебных заведений — низших, средних или высших, потому что правильное, а особенно исправленное по содержанию и направлению обучение юношества без массы хорошо подготовленных наставников может быть злом непоправимым и, что всего хуже, самообманом, ведущим к гибели...»²¹.

Как актуально звучат эти высказывания в контексте современного спора Министерства образования и науки России и его оппонентов о сохранении педагогических институтов и даже увеличении их численности, как бы они не были внешне нерентабельны и, может быть, не всегда вполне научно высококачественны!

Как подлинный ученый Менделеев демонстрирует системный подход к вопросам развития народного просвещения и образования. «Без правительственной помощи обойтись тут, очевидно, нельзя, и заботы о просвещении составляют честь, даже гордость правительств, потому что выступают свободнейшим образом из-за побуждений «общего блага»²², – писал он.

Менделеев считал, что нравственность придет сама собой, если наука поставится выше всего и для этого учителя будут подбираться не по «благонадежности», а исключительно по научному цензу, потому что «между истинной наукой и моралью, как между истинной наукой и жизнью, есть связь живая и крепчайшая»²³. Политика – это текущее дело, а наука в своих основах – вещь непреходящая. Поэтому не следует одно подменять другим, утверждал Менделеев.

В начале XX в. в России происходило коренное обновление всех сфер жизни – от экономики до государственного строя. Однако реформы 60-70-х гг., не получившие логического завершения, были остановлены контрреформами 80-90-х гг. Модернизацию предстояло проводить на огромном пространстве в стране со многими феодальными пережитками и устойчивыми консервативными традициями в условиях нарастающей социальной напряженности под натиском быстро развивающихся новых экономических форм и незыблемости великодержавных принципов внутренней политики России. Главная опора самодержавия – дворянство – теряла монополию на власть. Итогом стал Манифест 17 октября 1905 г., провозгласивший введение гражданских свобод и организацию законодательного органа (Государственной Думы), что положило начало буржуазному конституционализму в России. Позднее Манифестом 20 февраля 1906 г. Государственный Совет был превращен в законодательный орган, верхнюю палату российского парламента, в ускоренном порядке были пересмотрены законы Российской империи в части усовершенствования государственного устройства. Эти изменения предусматривали: 1) дарование свободы совести,

¹⁹ Там же, с.341.

²⁰ Менделеев Д.И. Заветные мысли, с. 381.

²¹ Там же.

²² Менделеев Д.И. Собр. соч. В 25 т., т.24, с. 496.

²³ Менделеев Д.И. Собр. соч. В 25 т., т.24, с. 384.

слова, собраний и союзов; 2) привлечение к выборам широких слоев населения; 3) обязательный порядок утверждения Государственной Думой всех издаваемых законов.

Таким образом, революция 1905 г. привела к превращению неограниченной самодержавной власти в конституционную монархию. Немалая заслуга в этом и Дмитрия Ивановича Менделеева. Гениальный мыслитель во многом опережал свою эпоху и предвосхищал развитие страны. Сложившийся образ ученого-энциклопедиста, методолога науки, социального философа вполне логично дополняется образом государственного мыслителя-реформатора, создавшего концептуальную основу политико-правового переустройства страны в интересах «народного блага».

Думается, что более глубокое, непредвзятое и детальное изучение гуманитарного наследия Д.И. Менделеева в рамках современного россиеведения позволит обогатить практику социально-экономической модернизации страны, а также общественно-политическую мысль России.

Карташова Л.Э., Карташова Н.А. Д.И. Менделеев о социально-правовом устройстве России. В статье анализируются социально-политические и государственно-правовые взгляды Д.И. Менделеева по проблеме реформирования России на рубеже XIX-XX столетий. Подчеркивается актуальность социально-правовых взглядов мыслителя для современности.

Ключевые слова: социальная философия, правовое государство, монархия, социально-правовое реформирование.

Kartashova L.E., Kartashova N.A. D.I. Mendeleev about social and judicial organization of Russia. In this article the Mendeleev's social and judicial views on the reform of Russia in XIX-XX centuries are analyzed. Also, the meaning of Mendeleev's analysis for the modern social science is rated.

Key words: social philosophy, jural state, monarchy, social and judicial reform.